

ДЕТСКА ГРАДИНА №99 „БРЕЗИЧКА“

гр. София, район „Красно село, ул. „Битоля“ №27
тел: 02/8585037, факс 02/8590112, e mail: brezichka99@abv.bg

УТВЪРДЕН:..... / 30.11.2016г

За Възложител **Иванка Харбалиева**



ПРОТОКОЛ

От заседание на комисията, назначена със Заповед № 109-49/22.11.2016г. на директора на ДГ №99 „Брезичка“, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура по Глава двадесет и шест, на стойност по чл.20,ал.3 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Комплексна доставка и монтаж на мебели и оборудване за нуждите на четири групи – резширение в ДГ №99 В упи II за ОДЗ, квартал 43, местност „Бул. България“ по плана на гр. София, с адм адрес , гр. София , район „Красно село, ул. Битоля №27“.

Днес на 23.11.2016г. в зала Малък салон, в сещалището на ДГ №99 „Брезичка“ гр. София , район „Красно село, ул. Битоля №27“ се събра Комисия, която да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в процедура по Глава двадесет и шест, на стойност по чл.20,ал.3 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Комплексна доставка и монтаж на мебели и оборудване за нуждите на четири групи – резширение в ДГ №99 В упи II за ОДЗ, квартал 43, местност „Бул. България“ по плана на гр. София, с адм адрес , гр. София , район „Красно село, ул. Битоля №27“.

Комисията заседава в състав:

Председател: Красимира Димитрова Дянова Аврамова – главен учител

Членове: Галя Дерменджиева – учител

Ралица Бръдянова – зав. АТС

Резервен член: Стоянка Цекова

Процедурата започна в 13:45, като на заседанието не присъства представител на нито един от участниците по реда на чл.97, ал.3 от ППЗОП.

С протокол е предаден на председателя на Комисията копие от входящия дневник за вписване на постъпилите оферти. Председателят на Комисията обяви пред присъстващите, че съгласно получения списък, в срока за подаване на оферти за конкурса са постъпили: **3 /три/ бр. оферти** от участници, както следва:

1.Участник **„БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“** ООД, вх. №341/21.11.2016г., 15:32ч.

2.Участник **„НАД ДИЗАЙН“** ЕООД, вх. №342/21.11.2016г., 16:25ч.

3.Участник **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“** ЕООД, вх. №343/21.11.2016г., 16:38ч.

След получаване на списъка с участниците, членовете на Комисията попълниха декларации по чл.103,ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите са представени в запечатан, непрозрачен плик, като върху пакета е отбелязан поредният номер, дата и час на получаване на

офертата на всеки участник в процедурата, който съответства на тези в списъка предоставен на комисията.

Комисията пристъпи към преглед и преценка на документите и доказателствата, представени с оферта с вх. №341/21.11.2016г., 15:32ч. от „Българска училищна индустрия“ ООД, за съответствие с критериите за подбор и представените условия от Възложителя.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и представените условия от Възложителя, Комисията установи, че офертата отговаря на поставените условия от Възложителя.

Комисията, реши:

ДОПУСКА участника „Българска училищна индустрия“ ООД до оценка по оценени критерии, съобразно методиката на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед и преценка на документите и доказателствата представени с оферта с вх. №342/21.11.2016г., 16:25ч от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, за съответствие с критериите за подбор и представените условия от Възложителя.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и представените условия от Възложителя, Комисията установи, че офертата отговаря на поставените условия от Възложителя.

Комисията, реши:

ДОПУСКА участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД до оценка по оценени критерии, съобразно методиката на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед и преценка на документите и доказателствата представени с оферта с вх. №343/21.11.2016г., 16:38ч. от „Лидер конструктор“ ЕООД, за съответствие с критериите за подбор и представените условия от Възложителя.

След преценка и преглед на документите в офертата и съответствието им с критериите за подбор и поставените от Възложителя, Комисията установи, че офертата не отговаря на поставените условия от Възложителя.

Комисията, реши:

ОТСТРАНЯВА участник „Лидер конструктор“ ЕООД, поради несъответствие на офертата с изискванията на Възложителя и условията поставени в документацията.

МОТИВИ: Комисията констатира, че участникът не е представил изискуемата се декларация за средносписъчния годишен брой на персонала и броя на членовете на ръководния състав за последните три години, в изпълнение на изискването поставено от Възложителя участникът да има назначени работници/служители по трудови правоотношения не по-малко от 10 /десет/ човека за всяка година от последните три години, считано от датата, на подаване на офертата.

С това работата на Комисията на 23.11.2016г. приключи. За периода 24.11.2016 – 30.11.2016г Комисията продължи работата си с извършване на следните действия:

След преглед на съдържанието на офертите Комисията реши:

Оферта на участника „Българска училищна индустрия“ ООД съдържа всички оценени показатели според обявената от Възложителя методика, поради което,

Комисията реши:

ДОПУСКА до оценка по оценени критерии участника „Българска училищна индустрия“ ООД.

Оферта на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не съдържа всички оценени показатели според обявената методика, поради което,

Комисията реши:

ОТСТРАНЯВА участник „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД поради несъответствие на представените документи с оценените показатели според обявената от Възложителя методика.

МОТИВИ: Участникът не е представил изискуемата се визуализация на предлаганите артикули при съблюдаване на обявените от Възложителя изисквания, подробно описани в методиката, раздел Техническа оценка, критерии по т.1 (A1). Без представена визуализация Комисията не е в състояние да оцени техническото предложение и да класира участника.

Комисията започна оценка на участника „Българска училищна индустрия“ ООД, допуснат до оценка по оценени критерии, съобразно методиката от Възложителя.

Критерий и методика за оценка на офертите:

Критерият за оценка на офертите в настоящата процедура е „икономически най-изгодна оферта“.

Оценяването на офертите ще се извършва на базата на комплексна оценка (КО), определена на базата на следните показатели, при максимална възможна оценка 100 т.:

- Техническа оценка (ТО) - 60 т.
- Финансова оценка (ФО) - 40 т.

При оценка на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват - $КО = ТО + ФО$

Техническа оценка (ТО) - коефициент на тежест на техническата оценка - 60 т.

Оценката на техническите предложения се извършва от членовете на Комисията, в съответствие с настоящата методика за оценка, на база представените от участника документи, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно следните критерии:

1. Визуализация на предложени проект - 20 т. (A1)
2. Оценка на проектното предложение - 20 т. (A2)
3. Срок за изпълнение на обществената поръчка - 20 т. (A3)

Техническата оценка на офертата на участника представлява сбор от получените точки по посочените три критерия - $ТО = A1 + A2 + A3$

Визуализацията на предложени проект (A1) ще бъде оценявана при съблюдаване на следните изисквания:

- **20 т.** - в случай, че участникът е представил визуализирана идеята си чрез оразмерени чертежи и 3D визуализация на елементите, описани в техническата спецификация - цветна разпечатка, А4, както и функционалност и безопасност на същите.

- **10 т.** в случай, че участникът е представил визуализирана идеята си в оразмерен чертеж без визуализация.

- **5 т.** - в случай, че участникът е представил визуализирана идеята си в снимков материал;

Оценка на проектното предложение (A2)

Всеки член на Комисията ще оценява дидактическия шкаф и детския кът с оценки от 1 до 10 по десетобалната система. Оценките се сумират и сбора от тях се дели на броя на членовете на комисията. Средно-аритметичната стойност определя мястото на класация на участника в низходящ ред. Участникът получил най-висока оценка от членовете на комисията получава 20 т., а всеки следващ участник, с по-ниска оценка присъдена от комисията, получава точки по оценявания критерий със стъпка 4 т. надолу.

Всички кандидати след 5-то място получават - 1т.

При равна оценка присъдена от комисията се получава равен брой точки.

Срока за изпълнение на обществената поръчка (A3) ще бъде оценяван, както следва: Оценката по посочения критерий се извършва като на най-краткият предложен срок се дават - 20 т., а на всяка следваща по формулата:

$$A3 = \frac{A3_{\min}}{A3_k} \times 20$$

Където:

A3_{min} - най-краткият предложен срок

A3_k - предложен срок на съответен кандидат

A3 - точки получени от всеки кандидат

Като предложения срок от всеки кандидат, не следва да бъде по-кратък от 18 /осемнадесет/ календарни дни от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка.

Финансовата оценка (FO) се състои от следните показатели с тежест, както следва:

1. Обща стойност на ценовото предложение - 40т.

Оценката по посочения критерий се извършва като на най-ниската обща стойност от ценовите предложения се дават 40 т., а на всяка следваща по формулата:

$$F_i = \frac{F_{\min}}{F_k} \times 40$$

Където:

F_{min} - е най-ниската обща стойност;

F_k - е офериранията от кандидата обща стойност и

F_i - са точките, получени от конкретния кандидат

Така, допуснатите на този етап оферти се оценява по показателя Техническа оценка (ТО) по реда на постъпването им, както следва:

„Българска училищна индустрия“ ООД

A1. Участникът е представил визуализирана идеята си в снимков материал - 20 т. - участникът е представил визуализирана идеята си чрез оразмерени чертежи и 3D визуализация

на елементите, описани в техническата спецификация - цветна разпечатка, А4, както и функционалност и безопасност на същите.

A2. Комисията пристъпва към оценка на проектното предложение чрез оценяване на всички визуализирани артикули, същите посочени и описани детайлно в техническата спецификация, представена от участника - 8 т.

A3. Срок за изпълнение на обществената поръчка - участникът получава 20 т.

$$A3 = \frac{A3_{\min}}{A3_k} \times 20$$

$A3_k$

$$\text{или } A3 = \frac{18 \times 20}{20} \text{ или } A3 = 18 \text{ т}$$

20

$$TO = A1 + A2 + A3 \text{ или } TO = 20 + 8 + 20 = 48 \text{ т}$$

$$Ц_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_k} \times 40$$

$Ц_k$

$$\text{или } Ц_i = \frac{4692}{4692} \times 40 \text{ или } Ц_i = 40 \text{ т}$$

4692

- Техническа оценка (ТО) - 48 т.

- Финансова оценка (ФО) - 40 т.

Комплексната оценка КО = ТО + ФО или КО = 48 + 40 или КО = 88 т.

Водима от горното, Комисията:

Класира на първо място участника „Българска училищна индустрия“ ООД, получил крайна оценка 88 т., съобразно което предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с избрания изпълнител, класиран на първо място.

На основание чл.97,ал.4 от ППЗОП, Комисията състави настоящия протокол на 30.11.2016г., като го представи на Възложителя за утвърждаване.

Председател:

Красимира Димитрова Дянкова- Аврамова

Членове:

1.....

Гая Дерменджиева

2.....

Ралица Бръдянсва